

**Vyjádření k závěrečné zprávě členů Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kyjova ze dne 18.5.2026 ve věci „Kontroly tvrzení pana [REDAKCE] o činnosti řidičů MÚ Kyjov v Lesích města Kyjova, s.r.o.“**

Děkuji kontrolní skupině za detailní prověření daného případu. Jednoznačně z celé věci vyplývá, že valná většina tvrzení pana [REDAKCE] je buď nepravdivá, přehnaná či záměrně neověřitelná. Jako nezpochybnitelný důkaz lze doložit nejen písemné vyjádření paní [REDAKCE] a [REDAKCE], ale i jejich ústní výpovědi, které poskytli o své svobodné vůli a dobrovolně.

Podstatnější jsou ale skutečnosti ve zprávě neuvedené, a to především zásadní rozpory ve výpovědích a prohlášeních pana [REDAKCE]. Výsledkem členů Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kyjova (dále jen „výslech“) **bylo prokázáno:**

1. **Nepravda** ve výrocích, že často a opakovaně na žádost pana starosty dopravovali městským automobilem vzorky tkání čerstvě ulovené zvěře do Hodonína na veterinu. Jak vyplývá z výsledku, po celou dobu jeho působení na radnici to bylo údajně 3-5X.
2. Za prokázanou považuji také skutečnost **nepravdivě** uvedenou panem [REDAKCE], a to v otázce dovozu trofejí městskou dodávkou. Pan [REDAKCE] sám při výslechu odpověděl, že v Lánech nikdy nebyl.
3. Z výsledku pana [REDAKCE] také vyplývá, že **neví**, zda-li dalekohled na noční vidění je ve vlastnictví Lesů města Kyjova, s.r.o. (dále jen „LMK“) či mé, což je opět v rozporu s jeho písemným potvrzením předaným prostřednictvím [REDAKCE] na jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Kyjova.

Absurdní a dokreslující **nedůvěryhodnost** tvrzení pana [REDAKCE] je pak odpověď na otázku „kolik kusů paroží to tak mohlo být“, myšleno uskladněno v městské garáži. Odpověď: „cca 30-50 ks“. Takový počet by se tam nevešel ani, pokud by byla prázdná. Přitom je tam zaparkované auto včetně potřebného příslušenství a kdysi též „uskladněný“ soukromý motocykl [REDAKCE]. Nehledě k tomu, že takový počet spárkaté zvěře jsem za celou dobu své myslivecké činnosti na výřadu asi ani neměl.

Je naopak potěšující číst, že pan [REDAKCE] namátkově „zakrmování zvěře v Kyjovských lesích prováděl **dobrovolně a rád**, že si rozhodně na nic nestěžuje“. Také potvrdil, že součástí jeho náplně práce je „plnění úkolů zadaných nadřízenými“.

Prokázalo se, a to mnou nikdy nebylo zpochybňováno, že docházelo k občasnému zakrmování v LMK. Je třeba ale uvést skutečnost, kterou si ústně ověřil i člen kontrolní skupiny, že státní správa Městského úřadu Kyjov měla a má k dispozici výstupy z fotopastí, které slouží ke sledování počtu zvěře a jejich migračních tras a že sama taková zařízení v LMK má. **Nelze** proto jednoznačně konstatovat, že šlo **výhradně o práci pro LMK**. Také považuji za prokázané, že aktivity pro LMK byly **vykonávány i mimo pracovní dobu zaměstnavatele**, jak zcela explicitně uvedl i [REDAKCE] Přiložená tabulka „čerpání překážek v práci“ nevyvrací fakt, že si v daný den mohl zaměstnanec na danou dobu zaznamenat „soukromý odchod“. Tento čas se pak do pracovní doby nezapočítává.

Považuji též za prokázané, že veškeré činnosti prováděné ať už v pracovní době či mimo ni, byly **výhradně ve prospěch společnosti LMK a Města Kyjova**. LMK jsou společnost 100% vlastněnou městem Kyjov. Pořád tedy jde o **jedny finanční prostředky**, které by se, v případě fakturace město-LMK, pouze přelévaly z jednoho subjektu na druhý, v konečném důsledku pod jedním rozpočtem. Formálně-právně správně, fakticky však **s dalšími mzdovými náklady pracovníka**, který by tuto agendu administroval.

Je třeba také uvést ověřitelnou skutečnost, že myslivecká zařízení postavená Technickými službami Kyjov, či zakoupená s mnohdy 100% dotací LMK **nejsou využívány pouze jednou osobou**. Je běžnou praxí, že se zde povolenkáři střídají. Nezanedbatelná v této souvislosti je též zpráva LMK, vyhotovená odborným lesním hospodářem Ing. Petrem Kvapilem a ředitelem společnosti Ing. Ivo Cermanem, ze které jednoznačně vyplývá, že „udržováním stavů zvěře v městských lesích na úměrné výši přineslo v období od kůrovcové kalamity do června minulého roku **finanční efekt pro LMK ve výši 8,3 mil. Kč**“. Zprávu přikládám.

**Městu Kyjov tak žádná faktická škoda nevznikla**. Co však lze kvantifikovat zcela přesně, jsou platové náklady zaměstnanců, kteří poskytují **součinnost** v dané záležitosti. K dnešnímu dni dosáhly částky **20.449,08,- Kč**.

Závěrem si dovolím jeden postesek. Je smutné, že není ke všem přístupováno stejně. Zásada nestrannosti a rovnosti byla dle mého názoru porušena tím, že stávajícím zaměstnancům města byly sděleny „možné důsledky křivých výpovědí“. Panu [REDAKCE] nic takového sděleno nebylo. A závěrečná zpráva, byť se jednoznačně potvrdilo, že v některých tvrzeních si sám pan Klíč odporuje, neobsahuje žádné doporučení k těmto zjištěným skutečnostem. Každý děláme chyby, to lze pochopit. Chci však věřit tomu, že Kontrolní výbor Zastupitelstva

města Kyjova bude tuto zásadu do budoucna ctít a také informovat veřejnost v celém rozsahu zjištěných skutečností.

Děkuji za spolupráci

František Lukl

Přílohy: Informativní zpráva LMK

*Informativní zpráva k jednání zastupitelstva o hospodaření společnosti Lesy města Kyjova s.r.o. ve vztahu k myslivecké činnosti*

Ekonomika lesního hospodářství je přímo úměrná stavu zvěře v lesních porostech. Čím vyšší jsou stavy zvěře, tím nákladnější je obnova lesa. Ideální stav zvěře je takový, kdy se les zmlazuje sám, bez nutnosti ochrany proti zvěři a zalesňování.

Současný Zákon o myslivosti, založený na výpočtu výše odstřelů zvěře dle sčítání zvěře, které provádí sami myslivci, je zcela nevyhovující. Toto číslo není nijak kontrolovatelné a neustále se mění – zvěř migruje. V rámci České republiky se odhadují roční škody a náklady na ochranu proti zvěři na 5 miliard korun. V lesích města Kyjova se dlouhodobě daří myslivcům držet stavy zvěře na té úrovni, že les není vypásán zvěři a lze jej obnovovat přirozeně – náletem semen lesních dřevin.

V minulých letech byly Lesy města Kyjova stejně tak jako většina lesů v ČR postiženy kůrovcovou kalamitou, v jejímž důsledku vznikly rozsáhlé plochy holin, jež bylo nutno zalesnit. Díky velmi dobré práci myslivců se velká část těchto rozsáhlých holin obnovilo přirozenou cestou, tedy náletem lesních dřevin bez nutnosti vynakládání nemalých finančních prostředků, které by bylo nutno investovat do obnovy městských lesů. Tyto úspory jsou vyčísleny v následujícím textu.

Na obnovu lesa stát poskytuje dotace. V následující tabulce je uveden modelový příklad nákladů na zalesnění jednoho hektaru lesa a výše poskytovaných dotací:

Výkon	ks	náklad v Kč/ks	náklad	dotace Kč/ks	dotace
příprava plochy ha	1	50 000 Kč	50 000 Kč	25 000 Kč	25 000 Kč
Zalesnění ks	10 000	20 Kč	200 000 Kč	15 Kč	150 000 Kč
Oplocení bm	500	140 Kč	70 000 Kč	70 Kč	35 000 Kč
<b>SA</b>			<b>320 000 Kč</b>		<b>210 000 Kč</b>

**Po odečtení dotací se tedy modelový náklad na zalesnění 1ha pohybuje ve výši 110 000 Kč/ha.**

Náklady na přirozenou obnovu jsou nulové – les se obnoví sám. Stát poskytuje dotace jak na přirozenou obnovu ve výši 30 000 Kč/ha, tak na tzv. zajištěnost lesa (zjednodušeně stromky rostou po celé ploše a jsou veliké cca 1 m) ve výši 50 000 Kč/ha.

**Při nulových nákladech je tedy zisk z přirozených obnov ve výši 80 000 Kč/ha.**

Po kůrovcové kalamitě se les zmladil přirozenou obnovou na ploše 51,78 ha, z toho je zajištěno 25,01 ha. Na to bylo požádáno o dotace v celkové výši 2,6 mil. Kč, z nichž 0,95 mil. Kč bylo proplaceno, 1,65 mil. Kč bylo schváleno a bude proplaceno v letošním roce. Po zajištění zbývajících částí bude požádáno o dalších 1,2 mil. Kč.

Udržováním stavů zvěře v městských lesích na úměrné výši přineslo v období od kůrovcové kalamity do dnešního dne následující finanční efekt pro Lesy města Kyjova s.r.o.

Úspora na 1 ha zalesnění - 51,78 ha x 110 000 Kč/ha	5,7 mil Kč
Dotace na přirozené obnovy již proplacené a schválené	2,6 mil. Kč
<b>Celkem</b>	<b>8,3 mil. Kč</b>

V Kyjově dne 6.6. 2025

Ing. Petr Kvapil  
odborný lesní hospodář

Ing. Ivo Cerman  
ředitel společnost

**LESY** město  
Masarykovo  
697  
IČ: 283 17 631